

20 secondes

Je frappe à la porte en pierre. C'est moi, laisse-moi entrer. Je n'ai pas de porte - dit pierre.
W. Szymborska

Dans les années 1940, Bertrand Russell a décrit un certain paradoxe - nous pensons que les démocraties modernes l'emportent sur le féodalisme et la monarchie - nous considérons une relique et quelque chose d'inacceptable, qu'un aristocrate pourrait donner à un neveu quelque région que ce soit. Dans le même temps, nous considérons qu'il est normal qu'une famille dispose du pouvoir économique et politique d'acheter ou de vendre des entreprises avec ses employés et tous les autres, comme s'il s'agissait d'un fief personnel. Ladislau Dowbor dans le livre *Economic Democracy* publié en 2008 étend l'observation de Russell en indiquant, entre autres: au fait que les actifs mondiaux valent 241 milliards de dollars. La moitié de ce montant appartient à 1% des plus riches (d'après les estimations de Dowbor, il s'agit d'environ 450 familles). Selon Dowbor, la démocratie politique / liberté devient lentement une illusion car elle n'est pas accompagnée par la démocratie économique / liberté. L'Institut d'Oxfam a fourni des données en 2018, qui montrent que plus de la moitié de la richesse mondiale appartient à seulement 8 personnes. Comment pouvez-vous caresser la tête de votre fille et vous endormir facilement en étant l'une de ces **8 personnes** et en sachant en même temps qu'une personne meurt de soif toutes les **20 secondes**. Les inégalités sociales augmentent rapidement, comme les grains de blé sur un échiquier - il y a un grain dans un champ, dans le dernier champ, 64, il y en a **18.446.744.073.709.551.616**.

Paul Krugman (mais aussi Urs Marti, Zygmunt Bauman, Joseph Stiglitz et beaucoup d'autres) a fait remarquer que les gouvernements nationaux perdent leur pouvoir législatif, n'assurant que la gestion et l'administration, alors que l'initiative législative est en fait une organisation transnationale (entreprise) non démocratique. L'observation de Krugman confirme les recherches de groupes de réflexion néolibéraux mondiaux au service de la mondialisation des marchés: dans leur langue, cet État est appelé le "nouveau Moyen Âge" depuis plusieurs années. En même temps c'est un terme affirmatif, pas péjoratif. Il s'agit d'une phase de mondialisation caractérisée par un marché sans État. Les États nationaux à ce stade de la mondialisation sont marginalisés et les tentatives en faveur d'un État mondial sont privées de toute légitimité explicite. Sur ce marché mondial sans État, en tant qu'entités "politiques", les "politiques" capables de cultiver ou de rester les seules sociétés mondiales imposant l'obéissance à des méthodes économiques, constituant des milliards d'actifs.

Un exemple concret: l'objectif du partenariat transatlantique de commerce et d'investissement (le «TRIP») était de supprimer les différences de législation entre les États-Unis et l'Union européenne. C'est, entre autres, pour l'introduction de procédures de règlement des litiges entre les États et les investisseurs Il s'agit des procédures qui permettent aux grandes entreprises de se soumettre à un tribunal spécial (appelé «panels») des États-nations. Déjà maintenant, il est utilisé dans de nombreuses régions du monde pour éliminer les lois qui protègent les personnes et la nature. Les entreprises utilisent les règles régler les différends entre États et investisseurs, qui sont inclus dans les accords commerciaux signés par les États en cause L'utilisation des dispositions de ces accords est protégée par des panneaux dont le mode de fonctionnement c'est complètement antidémocratique. Leurs réunions sont secrètes, les juges sont des juristes d'entreprise, dont beaucoup travaillent pour des sociétés similaires à celles qu'ils jugent. Les citoyens et les communautés concernés par la décision ne sont pas parties à la procédure, il n'est pas possible de faire appel de la décision du comité. Ils sont au-dessus de la souveraineté des parlements et des jugements des plus hautes juridictions. Des exemples spécifiques ont été décrits à plusieurs reprises, par exemple: <https://www.forbes.pl/csr/liderzy-zrownowazonego-rozwoju-korporacje-w-kolorze-blue/w35pqww>, <https://natemat.pl/81273,globalizacja-czyli-jak-10-korporacji-kontroluje-swiat>. Voici les deux premiers résultats après la saisie des mots dans Google: exemples de groupes de sociétés. Les résultats suivants sont, pour la plupart, un hymne à l'éloge du marché libre et de l'esprit d'entreprise.

C'est l'un des plus grands dangers - qui est remarqué, entre autres, Zygmunt Bauman - processus de mondialisation / capitalisme cognitif. Ils sont globaux, mais sont soumis à la

législation et au contrôle local. Il est nécessaire de créer des mécanismes de contrôle globaux. Le plus souvent, dans ce contexte, l'existence du soi-disant paradis fiscaux. Ce sont pour la plupart des petits pays qui, sans le consentement de ces pays importants, ne pourraient pas introduire de taux d'imposition plus faibles, et même si un tel État pouvait fonctionner dans un cycle économique, il devait signer des accords avec d'autres États / sociétés.

L'un des principaux supports de la démocratisation de l'économie et de l'équilibre planétaire est la question de l'accès au savoir. Le problème réside dans le rétablissement de l'équilibre entre la rémunération des intermédiaires, les conditions de la créativité pour ceux qui innovent et l'extension de l'accès planétaire aux résultats. Selon L. Dowbor, il s'agit de l'objectif stratégique de l'ensemble du processus.

Selon Manuel Castells, un "nouveau paradigme socio-technique" a été créé. Castells introduit la catégorie: facteurs d'information de la production. Et il pose la question: le savoir est-il régulé par des mécanismes marché, tels que les biens et services au sein de l'économie industrielle? Et il répond que ce nouveau facteur de production nécessite l'intervention de l'État. Lors de la création de biens constituant un capital permanent, les moyens matériels (machines, usines, etc.) passent à la connaissance, ce qui signifie que le concept même de méthode de production doit être revu. André Gorz écrit: "les moyens de production deviennent utilisables et peuvent être partagés. L'ordinateur devient un outil universel et largement disponible grâce auquel vous pouvez partager toutes les connaissances et toutes les actions. " De même, Yohai Benkler affirme que dans la société de l'information, beaucoup plus de personnes peuvent créer un espace de création, qui n'a pas besoin d'être une "usine" pour être une production. Aujourd'hui, lorsque nous payons pour un produit, 25% de ce que nous payons sont payés pour le produit lui-même, et 75%, pour la recherche, la conception, les stratégies de marketing, la publicité, les avocats, les comptables, les relations publiques. "Immobilisations incorporelles" qui Gorz est appelé "non-matériel".

La valeur ajoutée d'un produit est de plus en plus attribuable aux connaissances incorporées dans le produit. En d'autres termes, le savoir, l'information organisée, sont un facteur de production, ils sont un capital économique de première importance. En attendant, la logique économique de la connaissance diffère de la logique qui régit la production physique. Le produit physique que nous donnons à quelqu'un cesse de nous appartenir, tandis que le savoir transmis à quelqu'un d'autre reste avec nous, il nous appartient toujours et peut continuer à jouer un rôle stimulant pour le développement des connaissances et de l'innovation. Donc, sur le plan social, la société de la connaissance ne s'intègre pas dans le système d'appropriation privé: la primauté de la possession privée isole, limite la connaissance qui, si elle devient socialisée, se multiplie. Par conséquent, la valeur ajoutée au produit par les connaissances incorporées dans celui-ci est transformée en prix et, par conséquent, en un bénéfice supérieur uniquement si la diffusion et la diffusion sont empêchées. La bataille du vingtième siècle était centrée sur la propriété des moyens de production, et au 21ème siècle il évolue et devient un combat pour la propriété intellectuelle. Pour ceux qui tentent de contrôler l'accès au savoir, celui-ci n'a de valeur que s'il est artificiellement raccourci, par le biais de lois et de répression, et non par des mécanismes économiques (ou le marché libre). En raison de la nature très technique du processus de reproduction de la connaissance, l'application des droits de reproduction de l'ère industrielle à l'ère de la connaissance en empêche l'accès. Les mêmes intérêts qui ont poussé les entreprises à mondialiser le territoire, afin de faciliter la circulation des marchandises, les incitent à se démembrer et à entraver la circulation des connaissances.

Dowbor (Chris Anderson, Yohai Benkler) estime que les nouvelles technologies permettent un accès universel aux connaissances acquises par l'humanité sous forme de sciences, d'œuvres d'art, de films et d'autres manifestations de l'économie créative, à des coûts relativement bas, par rapport aux méthodes traditionnelles de diffusion analogique des connaissances. Pour les intermédiaires qui travaillent dans le domaine de l'accès aux produits créatifs et qui contrôlent base matérielle de la disponibilité de ces biens, c'est un grand changement. Le plus souvent, ils ne cherchent pas à s'adapter, mais tentent d'empêcher l'utilisation de technologies d'accès, accusent ceux qui les utilisent, le piratage, le comportement contraire à l'éthique. et l'autre, par la législation, la criminalisation et les appels au pouvoir de l'État, tente d'empêcher cette expansion.

Dans le livre que Remiks écrit, Lawrence Lessig écrit: "En septembre 1995, l'industrie du contenu, en collaboration avec le département américain du Commerce, a commencé à planifier une stratégie pour protéger le modèle commercial face aux technologies numériques. Dans les années 1997-1998, cette stratégie a été mise en œuvre au moyen de nouvelles lois prolongeant la durée du droit d'auteur sur une œuvre, en renforçant les sanctions pour violation des droits d'auteur et en prévoyant des sanctions pour l'utilisation de technologies permettant de contourner les fonctions de sécurité contenu numérique dans le contenu numérique. „

James Boyle, avocat américain, affirme qu'il s'agit de protéger une pension monopolistique (rente monopolistique). Une pension monopolistique est un gain supplémentaire résultant du fait que certaines activités sont monopolistiques. Le blâme est de savoir qui fournit un accès gratuit à la culture et au savoir et le diffuse. La réalité est qu'en appliquant les lois résultant de la propriété de biens matériels à l'économie de la création, l'équilibre du processus de création, qui nécessite de nouvelles règles, est complètement détruit.

Les droits de propriété intellectuelle sont des droits relatifs à des choses non immatérielles / non trompeuses. Ils concernent l'idée de: 1. la manière de les exprimer (copyright - copyright); 2. Leurs applications pratiques (brevets). Tom Palmer écrit: "Les droits de propriété intellectuelle sont des lois sur les objets idéaux et doivent être distingués de leurs supports matériels qui servent à leur incarnation (instatiés)."

Le droit d'auteur et les brevets concernent des objets idéaux. Avoir droit à un idéal ou à un idéal le sujet donne au titulaire un tel droit sur toute réalisation physique d'une œuvre ou d'une invention donnée. Ainsi, le détenteur du droit d'auteur d'un livre a le droit de toute mise en œuvre physique de celui-ci. Si la personne A écrit un roman, alors elle en détient les droits d'auteur. Lorsque la personne B achète le livre qu'il a publié, elle n'acquiert que les droits sur la copie physique donnée, mais pas sur "l'histoire". Même si la personne B a son propre papier et la capacité d'imprimer, elle n'a pas le droit d'utiliser sa propriété pour faire une autre copie de ce livre. La même chose s'applique aux brevets. De cette manière, la possession du droit à un objet idéal par la personne A lui permet également de contrôler (ou en partie posséder) des choses matérielles / physiques appartenant à de nombreuses autres personnes. Les brevets et la loi sur le droit d'auteur effectuent donc toujours un transfert partiel / transfert d'une propriété physique donnée de son propriétaire naturel aux inventeurs ou aux créateurs. De cette manière, lorsque le créateur a le droit de contrôler l'utilisation du produit acheté, celui-ci est créé. monopole des titulaires de droits propriété intellectuelle à une idée donnée. La question centrale: comment nous produisons, utilisons et diffusons la connaissance - pose un dilemme. D'une part, il est évidemment juste de récompenser une personne qui fait l'effort et développe des connaissances. D'autre part, l'appropriation d'une idée comme s'il s'agissait d'un produit matériel tue en fin de compte l'effort d'innovation.

Le contexte dans lequel l'économie créative se développe a radicalement changé, car bien que la production d'un travail créateur coûte cher, lorsqu'il est créé, il peut devenir une source d'enrichissement pour toute l'humanité, lorsque son accès est pratiquement gratuit. Lorsque la mise à disposition du travail nécessitait un support matériel (un livre imprimé, un disque, une bande), il était naturel d'obtenir le coût qu'il incarnait. Sans une maison d'édition ou une chaîne de télévision, les gens ne seraient pas au courant de son existence. Aujourd'hui, les mêmes entreprises tentent d'éviter l'accessibilité, car l'ère numérique est venue et vous pouvez apprécier le livre, la musique ou les films. en utilisant un support matériel. Au lieu d'essayer de s'adapter aux nouvelles technologies et de rechercher d'autres moyens d'ajouter de la valeur, les entreprises tentent d'empêcher leur accès et de criminaliser leur utilisation. L'exemple de l'évolution forcée peut être utilisé par IBM, qui, à la fin des années 80, a tenté d'empêcher le "clone" de se répandre (il s'agissait du PC dit "pirate").

Plus tard, il a partagé la documentation PC-eta car il pensait que tout le monde devrait utiliser un produit IBM en raison de la règle du marché. Cependant, la plupart préfèrent les "clones", la création technologique libre. IBM a commencé à vendre le logiciel, plus tard (IBM utilise aujourd'hui Linux), passant à la vente de services d'information dans le domaine de l'architecture de l'information pour les entreprises, c'est-à-dire tenté de s'adapter. Actuellement, IBM est la société qui possède le plus grand nombre de brevets au monde. Huawei, une entreprise accusée d'espionnage par les États-Unis (le fait que la NSA ait écouté entre autres Le téléphone privé

d'Angela Merkel est invalide) ou, en d'autres termes, victime d'une guerre commerciale avec Samsung, une puissante société sud-coréenne et également un allié des États-Unis. Mais c'est la théorie du complot! Le fait est que Huawei a déposé plus de brevets que toutes les entreprises et les collèges polonais réunis. Est-ce bon ou mauvais? En d'autres termes, Huawei s'est approprié plus de connaissances que toutes les universités polonaises. Est-ce bon ou mauvais? C'est bon pour les universités polonaises, car c'est un signe de souci du bien commun. Quel raisonnement tordu, non? Après tout, c'est quelque chose de complètement différent: Huawei est innovant et les universités polonaises sont un désert de brevets. Est-ce bon ou mauvais?

Dans ce contexte, il convient également de mentionner un autre monopole dangereux, celui d'État. le fonctionnement du réseau mondial et le transfert de connaissances sont possibles grâce au réseau mondial - Internet. Organisation privée et théoriquement indépendante ICANN (ICANN - La Société Internet pour les noms et les numéros attribués - Internet Names and Numbers Corporation) est l'institution actuellement responsable de l'attribution des noms de domaine Internet, de la détermination de leur structure et de la supervision générale du fonctionnement des serveurs DNS dans le monde entier. Il a été créé le 18 septembre 1998 afin de succéder au gouvernement des États-Unis dans la supervision des aspects techniques d'Internet. L'ICANN est officiellement une organisation à but non lucratif, indépendante et privée, dotée du statut de société enregistrée dans l'état de Californie, à laquelle le gouvernement américain a **temporairement** délégué le droit de superviser le système DNS, l'attribution du pool d'adresses Internet. L'ICANN est fondamentalement la seule organisation pouvant imposer un blocus mondial à un site Web donné. Le gouvernement américain a utilisé à plusieurs reprises une organisation théoriquement indépendante pour ce type de blocus.

Ainsi, la base du trafic Internet est constituée de serveurs DNS. Ces serveurs sont supervisés par une organisation ICANN indépendante des États-Unis et sont donc soumis à la juridiction des États-Unis. Tout le trafic Internet repose sur le fonctionnement de 13 serveurs DNS racine, situés à l'emplacement suivant:

Europe - 4

États-Unis - 4

Asie - 2

Amérique du Sud - 1

Océanie - 1

Afrique, Moyen-Orient - 1

UDP, qui peut contenir des informations sur 13 adresses DNS au maximum. En fait, ces serveurs sont dupliqués sous les mêmes adresses. Il est invisible du point de vue de la pratique quotidienne de l'internaute. Les gardes Internet ont quatorze ans, mais seuls sept se rencontrent une fois dans l'est, une fois sur la côte ouest de l'Amérique du Nord, dans un lieu top secret. Sept suffisent pour créer une clé de code spéciale, capable de protéger Internet contre les cyberattaques. Les sept autres clés sont en réserve. Les clés ouvrent un cas particulier. Dans chacun la cassette a une carte de code qui peut être utilisée pour générer le soi-disant master-key, ou la clé principale. Cette clé peut être utilisée, par exemple, pour vérifier si les données des serveurs Internet de base n'ont pas été modifiées illégalement. Vous pouvez également l'utiliser pour réinitialiser le système racine-DNS ou restaurer sa copie précédente. Lors des réunions trimestrielles, les clés principales sont vérifiées et générées à nouveau. "/ Cyt. za SpidersWeb /. Le nord riche héberge 8 serveurs racine. Et les 5 autres? Asie, Amérique du Sud, Océanie, Afrique et Moyen-Orient - dans chacune de ces régions, le nord riche a déclaré ses alliés.

Le cas le plus célèbre a été l'écluse de Wikileaks en 2010. De plus, WikiLeaks a ensuite été placé sur un bloc financier, ce qui a privé le service de 95% des revenus provenant de dons **volontaires**. En 2012, le gouvernement américain a admis qu'il n'y avait aucune raison d'imposer un tel blocus. Le **25 juillet 2010**, 91 731 documents militaires concernant la guerre en Afghanistan ont été publiés sur WikiLeaks, couvrant la période de janvier 2004 à décembre 2009. Le **22**

octobre 2010, 391 832 documents sur la guerre en Irak ont été publiés dans WikiLeaks, ce qui a également provoqué une controverse. Le **28 novembre 2010**, 251 287 messages diplomatiques des ambassades américaines du monde entier ont été publiés dans WikiLeaks. Après publication, WikiLeaks a été bloqué à l'aide d'une attaque par déni de service distribuée. En réponse, WikiLeaks a commencé la création en masse de miroirs. Le **30 novembre 2010**, à la demande de la Suède, Interpol a publié une affiche de rang élevé recherchant la recherche de Julian Assange, fondateur de WikiLeaks, en vue de son arrestation et de son extradition en lien avec des accusations d'extorsion sexuelle et de viol. 19 juin 2012 Assange s'est réfugié à l'ambassade d'Équateur à Londres et a demandé l'asile politique pour se sauver de l'extradition vers la Suède. Le 11 avril 2019, le président de l'Équateur, Lenin Moreno, a annoncé la décision de retirer son asile à Assange. Moreno l'a accusé d'être à l'ambassade "Il s'est ingéré dans les affaires intérieures d'autres Etats." Immédiatement après la révocation de l'asile, Assange a été arrêté par la police britannique. La convergence des dates est probablement complètement aléatoire, après tout, nous ne sommes pas des partisans des théories du complot.

Il existe des cas connus de tels blocages de sites Web en vertu d'une décision administrative, sans décision de justice et sans notification aux propriétaires de sites Web. Les soupçons de violation du droit d'auteur et de commerce de produits de contrefaçon se sont révélés suffisants. Vladimir Poutine a déclaré un jour qu'Internet était un projet de la CIA, qui semblait avoir l'air d'une information sur les talibans à Kiewki. Bien que dans ce cas, il a été confirmé que des services spéciaux polonais ont coopéré avec la CIA. La coopération consistait en sur le fait que la CIA a transporté des prisonniers afghans vers la prison de Kiejkuty. Le but était peut-être de ne pas enfreindre la loi américaine interdisant la torture des prisonniers. La loi polonaise interdit également de torturer les prisonniers, donc c'était autre chose. Jerzy Skolimowski a raconté cette histoire dans son film "Le meurtre essentiel" de 2010, mais il ne s'agit que de fiction.

Revenons aux droits de propriété intellectuelle, car à partir d'eux nous nous sommes perdus dans des régions suspectes et indésirables. Droits d'auteur elles concernent toutes sortes d'œuvres originales (livres, musique, films, etc.). Les brevets concernent les inventions. Dans la plupart des systèmes juridiques, le terme «invention» n'est pas défini. Loi du 30 juin 2000. La loi sur la propriété industrielle (Journal des lois de 2003 n ° 119, point 1117 avec modifications), à l'instar d'autres lois internationales relatives au domaine de la propriété industrielle, ne définit pas le concept de l'invention. Le droit de la propriété industrielle ne définit que les critères spécifiques que doit posséder une invention pour qu'un brevet lui soit délivré. La protection par brevet ne s'applique pas aux découvertes scientifiques (observation d'un phénomène auparavant inconnu se produisant naturellement dans la nature). On pense qu'ils appartiennent au domaine public et sont la propriété de toute l'humanité. La protection par brevet peut toutefois s'appliquer aux nouvelles technologies qui ont contribué à la découverte.

"Les dispositions de la loi sur le droit d'auteur et les droits voisins du 4 février 1994 ne définissent pas une œuvre scientifique, mais la spécifient simplement dans l'art. 1 point 2 le point 1 et le consacrer à l'art. 14, et se référant également à ce concept dans l'art. 29 PROP. (Référence). Parmi les points de vue de la doctrine, la position de J. Barta et R. Markiewicz mérite une attention particulière, selon laquelle les œuvres scientifiques résultent d'un processus cognitif scientifique et qui, dans le même temps, sont orientées non pas sur elles-mêmes, comme sur les œuvres artistiques, mais sur La question de la définition d'une œuvre scientifique fondée sur le droit d'auteur doit toujours être considérée comme ouverte, malgré les tentatives faites à cet égard dans les domaines de la science et de la jurisprudence. Bien qu'il soit difficile de recommander la définition d'une œuvre scientifique dans le droit, on peut s'attendre à ce qu'elle soit correctement définie dans les règles régissant la gestion du droit d'auteur et des droits voisins dans les universités. à les méthodes de recherche menée et la possibilité de présenter les résultats de recherche obtenus. En particulier, il convient de rejeter l'opinion selon laquelle un travail scientifique ne peut être exprimé que par écrit. "/ Cyt. za Dorota Sokołowska, 2015 /

Des difficultés particulières pour distinguer l'invention de la découverte se produisent dans le domaine de la recherche à la limite de la biotechnologie, de la biochimie et de la biologie moléculaire. Par exemple, la question de savoir si les résultats des analyses du génome humain, qui constituent une partie importante des inventions de thérapie génique, peuvent être brevetables suscite une certaine controverse.

Le problème fondamental d'une telle approche est qu'elle ne protège juridiquement que certains produits de l'esprit. Cette distinction entre produits légalement protégés et non protégés sera toujours arbitraire. Cette distinction entre invention et découverte reste floue. Et même si c'était exact, il n'est pas très clair comment cela pourrait éthiquement soutenir la détermination légale de la propriété. Aucun homme n'a créé la matière, nous la transformons tous selon les lois de la physique. Avec cette compréhension, personne ne crée rien de nouveau, nous créons de nouveaux modèles, mais nous ne créons pas. L'homme qui construit la souricière relie des choses déjà existantes pour qu'elles remplissent des fonctions qu'elles n'avaient pas encore rencontrées. D'autres qui apprennent la voie de ce nouvel arrangement peuvent aussi faire des pièges. La souricière ne respecte que les lois de la nature. Le créateur du piège n'a pas inventé la matière à partir de laquelle ce piège est construit, ni les lois selon lesquelles il était possible de connecter des pièces individuelles afin qu'elles fonctionnent de la manière prévue. Nous sommes tous inspirés par les réalisations antérieures, mais la majorité de ces réalisations **ne nous appartiennent pas**. Nous sommes donc des criminels, sauf si nous utilisons le droit de citer ou d'acheter un permis approprié.

Les inventeurs et les scientifiques /théoriciens s'efforcent mentalement de créer de nouvelles idées utiles. Certains sont moins récompensés pour cela. C'est comme ça que fonctionne le marché libre! Michael Kinsella mentionne l'homme, l'inventeur qui a créé une nouvelle façon de calculer le plus court chemin entre deux points. Une technique très utile. Il ne l'a pas breveté parce qu'il s'agissait «seulement» d'un algorithme mathématique. Cependant, aux États-Unis et dans d'autres pays, le droit des brevets permet déjà dans une certaine mesure de protéger les programmes, les algorithmes et les procédures commerciales en tant qu'inventions. Au sein de l'Union européenne, toutefois, la légitimité d'introduire une protection par brevet pour ce type de créativité fait l'objet d'un débat. Bien entendu, la division entre découvertes et inventions reste la même. Cela montre cependant combien il est relatif. En tout état de cause, le fait que la pratique - inventeurs, créateurs de divertissement - soit plus largement récompensée - et sans ce prix similaire (ou comparable), théoriciens, mathématiciens et philosophes soit laissé pour injuste. Mais vous savez: le marché libre. Nous savons: il n'y a pas de dîners gratuits. Nous savons: quand le niveau monte, tous les bateaux montent. Nous savons: les Chicago Boys ont découvert la vérité fondamentale qui régit le monde, une relation indestructible entre le marché libre et la démocratie. Ils l'ont testé au Chili. Connu.

Déjà, assez de ces théories du complot. Revenons à la sphère de sécurité des droits de propriété intellectuelle. Lawrence Lessig estime que l'effort de développement des connaissances devrait être récompensé, mais que la "connaissance" elle-même n'est pas une propriété au sens commun du terme. Par exemple, de nombreux droits d'auteur appartiennent à des entreprises qui, pour une raison quelconque, ne sont pas intéressées par l'utilisation ou le développement du savoir auquel ces droits appartiennent et créent ainsi des domaines de savoir figés. Ma voiture n'arrête pas d'être ma voiture quand je la ferme et rentre chez moi. Cependant, les idées sont différentes, vous ne pouvez pas les fermer, vous ne pouvez pas empêcher les autres de les développer.

Cet argument doit être bien compris car, bien que les professionnels de ce domaine réalisent généralement que les biens intellectuels ont un statut juridique particulier, ils utilisent la confusion qui prévaut en matière de propriété intellectuelle. La bonté physique, comme mon vélo, est ma propriété pour la simple raison que je l'ai achetée. La propriété de mon vélo n'expire pas après vingt / brevets / ou soixante-dix / pistes / années. Dans le cas des biens intellectuels, le principe de base repose sur le fait qu'il s'agit de biens qui doivent circuler, que la société s'enrichit et que le mécanisme d'appropriation privé (utilisation de droits d'auteur ou de brevets) ne leur confère qu'un droit temporaire et ne se justifie que dans la mesure où l'on pense que l'octroi d'un titre de propriété temporaire encourage les gens à innover et à enrichir encore plus la société dans les domaines culturels et scientifiques.

Brevets vs Progrès - le troisième résultat de Google après la saisie: brevets et innovation. L'innovation en tant que principal pilier de la société de l'information en Europe - le troisième résultat de Google Scholar après son entrée: brevets et innovation. Qui est le bon journaliste ou scientifique? Bien sûr, le scientifique. Mais attendez une minute. Après tout, le journaliste ne rapporte que les résultats des recherches menées par James Bessen de l'Université de Boston et

Robert Hunt de la Federal Reserve Bank à Philadelphie en 2011. Eh bien, je disais cela un scientifique.

Le concept de propriété intellectuelle dans son ensemble ne repose pas sur la notion de propriété en soi, qui tente d'inculquer un sentiment de culpabilité aux personnes qui volent de la musique sur Internet, mais sur l'utilité d'un contrôle qui génère une plus grande richesse culturelle pour tous. Aujourd'hui, lorsque les droits d'auteur sont conférés jusqu'à soixante-dix ans après le décès de l'auteur et les brevets jusqu'à vingt ans, et qu'ils peuvent être prolongés indéfiniment en y ajoutant des suppléments et des suppléments, on peut se demander si cette loi encourage la production et la diffusion de la culture et de l'innovation, au contraire, cela empêche ce processus. C'est une question clé. Selon James Boyle, "même si l'on suppose que les droits de propriété créent davantage d'incitations, plus de lois de ce type n'entraînent pas nécessairement une production et une innovation plus grandes et meilleures - parfois même le contraire. Il se peut que les droits de propriété intellectuelle ralentissent l'innovation en créant divers obstacles à la poursuite de l'innovation. " prouver qu'il est douteux que les droits de propriété intellectuelle remplissent leur rôle principal, c'est-à-dire s'ils contribuent à la croissance de la créativité et de l'innovation:

- James Watt a amélioré le moteur à vapeur Thomas Newcomen en 1764 en introduisant une chambre de condensation (condensation), permettant ainsi un moteur plus efficace ; il réussit à obtenir un brevet valide jusqu'en 1800; ce n'est qu'après la période de validité de ce brevet que le rendement des moteurs à vapeur a considérablement augmenté; pendant la période du brevet a peu augmenté, dans les années 1810-1835, cinq fois; augmentation de la puissance du moteur pendant la période de brevet: en moyenne 750 CV par an; après la fin de la protection par brevet: 4000 HP par an; de plus, après 1800, des moteurs rotatifs à moteurs multicylindres sont apparus; Jonathan Hornblower construisit un moteur multicylindre en 1781, mais James Watt empêcha efficacement sa production grâce à la protection par brevet. selon les données
- de mars 2019, le groupe pharmaceutique Pfizer dispose de 13,146 millions d'euros de trésorerie disponible écoulement; Flux de trésorerie disponible: le revenu de la société qui nous intéresse doit constituer une catégorie monétaire et non une catégorie "papier". Il doit tenir compte des avantages financiers des investisseurs après avoir été réduit par les investissements nécessaires au fonctionnement normal de l'entreprise, ainsi que par les impôts (catégorie "FCF" (flux de trésorerie disponible).), c'est-à-dire le cash-flow libre; bien sûr, ces investissements dans la recherche: le groupe pharmaceutique Pfizer a engagé des détectives qui recherchaient des agrafes pour un procureur chargé de la compensation des expériences sur des enfants au Nigeria - révèle Wikileaks / cyt. pour Gazeta Wyborcza 13.10.2010; et tout le bonheur des investisseurs, car les investisseurs pourraient en souffrir et Pfizer ne pourrait pas développer de nouvelles recherches sur les médicaments; et les tester sur des souris
- eh bien, aucune loi sur les brevets chez les souris ne conduit à la soi-disant biopiraterie; les grandes sociétés font breveter des gènes individuels et des organismes génétiquement modifiés, même des espèces entières d'organismes sauvages, par exemple des plantes médicinales (par exemple, le neemium mauve, le katarantus rose, les haricots enola) - la variété / brevet de haricot jaune mexicain est en vigueur depuis 1999 /, une plante succulente du désert en Afrique australe - l'essai du brevet Unilever en tant que complément alimentaire amincissant; les habitants des pays tropicaux d'origine acquièrent des connaissances et perdent donc officiellement le droit d'utiliser les techniques traditionnelles développées par la génération de connaissances de leurs citoyens au profit des grandes entreprises; il en va de même avec certaines espèces et variétés de cultures et de plantes utilisables; L'exemple le plus connu de biopiratage est une tentative de RiceTec du Texas de fabriquer du riz Basmati; est une variété de riz cultivé il y a des centaines d'années par des agriculteurs des contreforts de l'Himalaya indo-pakistanaï; RiceTec l'a adapté aux conditions de croissance aux États-Unis, qui n'ont cependant pas affecté son apparence, son goût et son arôme; à la suite de la demande de brevet, les agriculteurs indiens et pakistanaï ne pouvaient pas vendre leur riz à l'étranger sans redevance; cependant, la campagne d'opposition sociale internationale a conduit à l'annulation décisions de l'Office des brevets des États-Unis; ces pratiques et des pratiques similaires ont été appelées le nouveau mouvement de clôture; les minorités s'emparent de l'écrasante majorité des richesses créées par la société et se disent "innovatrices" ou "entreprenantes"; Au fur et à mesure que les connaissances accumulées

augmentaient au cours des cent dernières années et que le niveau scientifique général de la société augmentait, la participation de ces élites à la création d'une source générale d'idées était minimale, mais elles se l'approprièrent à une échelle absolument gigantesque, car il s'agissait d'une élite / Dominik Libicki, président de Cyfrowe Polsat a gagné 4,09 millions de zlotys en 2013 - cette information n'a aucune signification ici / elle facture des frais pour le produit final qui est mis sur le marché; comme Gar Alperovitz et Lew Daly le décrivent dans leur livre de 2008 Unjust Deserts: Lorsque Monsanto obtient un brevet pour certaines semences comme si cette innovation n'était que le travail de cette société, vous oubliez le processus qui a conduit à ce progrès; "Ce qu'ils-ne-doivent-jamais-ne pas prendre en compte, c'est un investissement collectif massif qui a entraîné le développement de la génétique depuis ses origines isolées jusqu'au point où la société prend sa décision. Toutes les connaissances biologiques, statistiques et autres, sans lesquelles il serait impossible de développer des semences à haut rendement et résistantes aux maladies, ainsi que toutes les publications, recherches, études, formations et idées et dispositifs techniques connexes communiquer et cultiver le processus d'acquisition des connaissances et des connaissances elles-mêmes, puis les transférer de génération en génération, tout en incarnant le personnel qualifié de techniciens et de spécialistes - cette entreprise bénéficie gratuitement du don du passé. " En fournissant le produit final avec sa marque, des frais sont facturés pour toutes les connaissances précédemment obtenues par l'humanité

- Brevet Amazon "one click" - derrière ce brevet se trouvent de nombreuses découvertes et innovations antérieures non brevetées: interface graphique, divers types de widgets, tels que boutons ou icônes, compilateurs, assembleurs, listes de liens, bases de données, algorithmes de recherche, polices de caractères, traitements de texte, langages programmation - chacune de ces innovations est nécessaire pour ce "un clic"; chacune de ces innovations clés n'a pas pu être brevetée avant 1981; imaginons à quoi ressemblerait l'histoire de l'Internet des 20 dernières années si les créateurs du premier navigateur Web populaire NCSA Mosaic avaient eu l'idée de faire breveter en 1993 le "navigateur Web"; ou le créateur de HTML, Tim Berners-Lee, ferait breveter son travail; Selon le bon sens, si elles sont bonnes, elles devraient générer des profits pour Amazon, car c'est la manière normale de récompenser les entreprises pour leur innovation, sans interdire aux autres d'utiliser ce qui existe déjà
- comme le montrent les données de Netcraft, en circulation générale, en mai 2019, 60,99% de tous les services Internet actifs fonctionnaient sur des serveurs basés sur des licences libres (principalement des serveurs: Apache et nginx); Les solutions commerciales de Microsoft ne représentent que 18,88%
- heureusement, il existe également des brevets, tels qu'un laser pour jouet avec un chat; premier résultat après la saisie dans Google: Patent Cat Fun Laser; cela donne de l'espoir pour l'avenir, pour nos enfants, rétablit la foi dans les valeurs humanistes universelles

Je frappe à la porte en pierre. C'est moi, laisse-moi entrer. Je n'ai pas de porte - dit pierre.
W. Szymborska